

Отборочный этап

Вариант 1 (пример задания гуманитарного направления)

Задание 1

Некоторые из представленных ниже фраз и изображений содержат в себе логические приемы — искажения, иногда возникающие случайным образом, а иногда используемые для наглядности или создания комического эффекта. Ваша задача — составить три ряда из утверждений и изображений, в которых содержится один и тот же логический прием.

Изображение 1 -



Утверждение 1 -

Вчера мой сын просидел за компьютером на десять минут дольше обычного, а сегодня у него поднялась температура.

Прием 1 -

Сверхообщение

Компьютеры никогда не доводят до добра!

Изображение 2 -



Утверждение 2 -

В России две проблемы — дураки и дороги. Об этом писал ещё Пушкин!

Прием 2 -

Мнимая логическая связь

Изображение 3 -



Утверждение 3 -

Вчера мама вновь мне запретила пойти гулять с друзьями. Родители такие злые!

Прием 3 -

Приписывание утверждений

Изображение 1:



Изображение 2:



Изображение 3:



Задание 2

Посмотрите видео, прочтите рецензии на него и выполните задания. Время выполнения 20-30 минут.

[М/Ф "Окраина", реж. А. Васильев](#)

Что должны знать все, чтобы понять мультфильм? Выберите 3 верных варианта ответа

(Множественный выбор)

1. Восприятие детей отличается от восприятия взрослых
2. На окраине жить плохо
3. Дети любят качаться на качелях
4. В силу ограниченности жизненного опыта детей их мир довольно мал
5. У детей бывают воображаемые друзья

Задание 2.2.

Каждый текст – каждая статья, рецензия, комментарий, блог, книга – написан человеком. В сети, на порталах, где любой может свободно выразить свое мнение, важную роль в оценке продукта играет личность рецензента: его опыт, характер, владение языком и многое другое. Проанализируйте рецензии, предположите, что характеризует человека, стоящего за текстом. Установите соответствие и ответьте на вопросы.

**в рецензиях сохранена авторская орфография и пунктуация*

Рецензия 1. Русский “Маленький принц”

После первого просмотра осталось ощущение незавершенности, даже удивилась, что мультфильм оборвался на четвертой минуте, так все начиналось! Здесь, эх, и явный “Маленький принц” в анамнезе, и отсылка к “Простоквашино...”, и дракон с явным реверансом в сторону японской мультипликации, и позиционирование глубинки именно как “края мира”, за которым ничего нет! Грустный мультфильм, и такие “не выстрелившие ружья” только печальнее его делают.

А рисовка приглянулась сразу же – очень уж она эклектичная, несмотря на яркие, светлые оттенки, несочетаемые, казалось бы, стили прорисовки не только фона и персонажей, но и в принципе любого элемента мультфильма. Клянусь, так и не поняла, на кого ориентировались создатели, а было бы интересно разобраться!

Предупреждаю всех чувствительных мамаш, читающих мой отзыв, что мульттик не для детей. И подростки-то мои не поймут, а невнимательные взрослые – раза с пятого что-то разглядят. Философский мультфильм, и смотреть его нужно как минимум дважды, причем только если хочется “налить чернил и плакать”!

8/10

Рецензия 2. Божьи коровы

Мульттик про многогранность детского воображения! Ребенок, живущий в спальном раёне на окраине, представляет, что он живет на краю пропасти. В моем советском детстве я

тоже в таком жила и тоже любила играть одна. Какой хороший мальчик, маме не мешает, мусор выносит без часовых истерик, а сразу же, помощник! Весь день на свежем воздухе гуляет, развлекает себя, столько всего придумал, а мой младший только в телефон играет целыми днями. Покажу ему это видео, может вдохновится и у него заработает детская фантазия без гаджетов. Как можно было это допустить, я плохая мать...

10/10

1. Что мы можем узнать о каждом рецензенте, исходя из прочитанных текстов?

Распределите ответы поровну между рецензентами.

- а) рецензент интересуется искусством и мультипликацией
- б) рецензент пренебрежительно относится к детям
- в) рецензент привык общаться в сети
- г) мультфильм напомнил рецензенту о его детстве
- д) рецензент – взрослая или пожилая женщина

2. Укажите сферу занятости и увлечений каждого из рецензентов

- а) рецензентка – воспитательница детского сада
- б) рецензент – кинокритик
- в) рецензентка – художница, увлечена анализом произведений искусства
- г) рецензентка – рефлексирующий родитель
- д) рецензентка – художница, любит собак

3. Укажите верные суждения о манере письма каждого из рецензентов (возможен выбор одного или более вариантов ответа для каждого рецензента)

- а) рецензент не обладает идеальной грамотностью
- б) рецензент использует элементы художественного стиля
- в) рецензент прибегает к скрытому цитированию
- г) рецензент обильно употребляет архаизмы
- д) рецензент переходит на личности

4. Укажите возможную цель написания каждой из рецензий (возможен выбор одного или более вариантов ответа для каждого рецензента)

- а) рассказать о своих ожиданиях от мультфильма
- б) рассказать о своей жизни и поделиться проблемой
- в) дать совет создателям мультфильма
- г) оценить работу режиссера и монтаж
- д) выплеснуть эмоции и блеснуть эрудицией

5. О каких особенностях характера или фактах биографии можно судить из текста рецензии? Распределите следующие утверждения между рецензентами. Обратите внимание, что одно из них не подходит ни к одному из вариантов.

- а) рецензент не разделяет увлечения нового поколения

- б) рецензент знает стихи Пастернака
- в) у рецензента есть дети или внуки
- г) рецензент боится собак
- д) рецензент склонен к рефлексии и меланхолическим настроениям

Задание 2.3 *Мы часто воспринимаем информацию в искаженном виде, а наши суждения редко бывают объективными. Каждый из нас уникален, но принципы мышления людей схожи и обусловлены спецификой функционирования человеческого сознания. Особенности восприятия каждого из рецензентов проявляются на уровне речи. Определите, какие когнитивные искажения проявляются в приведенных ниже фрагментах*

1. «Грустный мультфильм, и такие “не выстрелившие ружья” только печальнее его делают».

- а) Люди преувеличивают значимость маловероятных событий, а более частых – преуменьшают
- б) Рецензент намеренно преувеличивает собственную значимость
- в) Искажение отсутствует
- г) Люди преувеличивают вероятность появления редких событий, которые привлекают больше внимания, вызывая яркие образы и ассоциации.

2. «Клянусь, так и не поняла, на кого ориентировались создатели, а было бы интересно разобраться!... И подростки-то мои не поймут, а невнимательные взрослые – раза с пятого что-то разглядят».

- а) Люди приравнивают истинные для них самих явления к абсолютной истине
- б) Искажение отсутствует
- в) Сильные эмоции влияют на восприятие людей, они попадают в ловушку этих переживаний при трактовке событий
- г) Люди забывают, что в момент принятия решения ошибка не была очевидна, и недоумевают, как можно было ее допустить

3. «Как можно было это допустить, я плохая мать...»

- а) Люди объясняют и оценивают неизвестные качества объекта через известные им
- б) Люди склонны не обращать внимания на неприятные им факты
- в) Люди забывают, что в момент принятия решения ошибка не была очевидна, и недоумевают, как можно было ее допустить
- г) Искажение отсутствует

Задание 3 Прочитайте текст и комментарии к нему и выполните задания.

О засилье олимпиад

Автор: лингвистка Светлана Бурлак.

[Источник](#)

С олимпиадами сейчас правда бедствие какое-то... А ведь начинается всё очень мило и лампово: собираются люди, увлеченные чем-то (назовем это что-то "X") и думают — вот мы такие хорошие, нам так нравится заниматься X, а ведь наверняка есть школьники, которым бы такое тоже понравилось, хорошо бы их позвать, чтобы в будущем заниматься X вместе! И эти люди придумывают задания по X и создают состязание. Приходят школьники, выполняют задания — кто-то лучше, кто-то хуже, лучшим, естественно, награды. Главная награда — приглашение заниматься X (например, в форме поступления без экзаменов). Идеальная картинка!

Но потом находится какой-нибудь школьник А, который очень хочет заниматься X, и талант имеет, но вот задания ему не даются: есть у них какая-то специфика (ну, хотя бы ограничение по времени, но на самом деле не только), к которой, в отличие от собственно X, у нашего А таланта нет. И тогда кто-нибудь из старших товарищей протягивает А руку помощи: давай, говорит, я тебе покажу парочку приемов — и ты сможешь выполнить все задания и получить заслуженное приглашение заниматься X! Это ещё тоже ничего страшного — в конце концов, руку помощи протягивают не всем, кому ни попадя, а только А, в котором видят талантливого будущего X-иста.

Но на этом, естественно, дело не заканчивается. Потому что тут же находятся школьники В, С и D, которые говорят: ах, так у вас есть приемы? Так дайте же нам эти приемы, мы тоже хотим наград! Если через данное состязание прошло много народу, найдется тот, кто удовлетворит требования В, С и D — может быть, за деньги, может быть, по знакомству, может быть из амбиций, мол, вот я что могу, натренирую чемпионов! И вот это уже начало конца. Потому что очень быстро распространяется идея, что кто не знает приемов, тому наград не видать — и школьники начинают убиваться на тренировках. (Потом они придут заниматься X — но уже с потухшими глазами, и им ничего не захочется. И толку от них будет мало.) Организаторам становится тяжело вылавливать талантливых новичков: у заданий есть неизбежные ограничения (а следовательно — и приемы их преодоления), и тому кто в первый раз, становится непросто пробиться сквозь плотные ряды натасканных знатоков приемов. А как составить задания, чтобы нивелировать это различие - непонятно. Потому что как только придумаешь задание нового образца, которое старым приемом не решается — тут же найдется амбициозный тренер, который с радостью придумает прием для решения этого задания. Но когда одному школьнику надо полчаса, чтобы вывести формулу самостоятельно, а другой знает эту формулу наизусть — у первого шансов заведомо меньше.

А дальше может стать ещё хуже: организаторы признают свое поражение и начинают делать задания, которые рассчитаны на того, кто знает приёмы. Ну, в конце концов, что такого? Все же натаскиваются! И среди натасканных ведь тоже наверняка есть талантливые люди, разве нет? И тогда постепенно формируется специальный клуб изготовителей заданий, которые делают задания, похожие на прошлые задания, заточенные под тех, кто знает приёмы. Им уже некогда заниматься собственно X — им надо делать задания и тренировать очередных соревнующихся (кто же будет лучшим

тренером, чем изготовитель заданий?). А X тем временем живет своей жизнью, все дальше отходя от этих заданий...

И те, кто выиграл и получил приглашение в X, приходят туда, думая, что X — это вот такие задания, которые они долгие годы тренировались решать. Как - не такие? Как совсем другие? Что значит, самим ставить себе задачу? Нас этому не учили! А ещё они весь первый год думают, что всё уже знают — потому что им же целую неделю на сборах про это рассказывали, значит, весь первый семестр можно ничего не делать (хотя там, в семестре, вообще-то, 18 недель, а не одна, так что информации всяко побольше выходит). А потом, когда знания со сборов заканчиваются, внезапно обнаруживают, что учиться в вузе они не могут, пахать разучились — и вылетают. И в X начинают преуспевать совсем не те, кто выиграл состязание. И тогда снова собираются хорошие люди и думают: а давайте сделаем другую олимпиаду, нормальную, чтобы приглашать к себе талантливых, а не натасканных! И история заходит на второй круг...

Задание 1. На основании анализа текста, характера аргументации и логических связей определите, кому, вероятнее всего, адресована приводимая автором информация? Выберите не менее двух правильных ответов.

- а) Организаторам олимпиад
- б) Родителям дошкольников
- в) Ученикам младших классов
- г) Преподавателям
- д) Воспитателям

Задание 2. С какими суждениями мог бы согласиться автор? Выберите не менее двух правильных ответов.

- а) Несмотря на то, что формат олимпиады продуктивен сам по себе, в текущей форме они скорее вредны, чем полезны.
- б) Всегда найдутся люди, готовые за определенную плату обучать школьников решению типовых олимпиадных заданий.
- в) Победителям олимпиад, как правило, проще учиться в вузе.
- г) В олимпиадах участвуют только мотивированные, талантливые и заинтересованные в предмете школьники.
- д) Статус победителя олимпиады не является гарантом успеха в студенческой жизни.

Задание 3. Какой тип аргументации использует автор в приведенном фрагменте текста, чтобы доказать правильность своих суждений? Выберите один правильный ответ.

“Организаторам становится тяжело вылавливать талантливых новичков: у заданий есть неизбежные ограничения (а следовательно — и приемы их преодоления), и тому кто в первый раз, становится непросто пробиться сквозь плотные ряды натасканных знатоков приемов”.

- а) Аргумент, отсылающий к личному опыту автора
- б) Аргумент, отсылающий к мнению эксперта в рассматриваемой сфере

- в) Аргумент, основанный на логическом следовании одного утверждения из другого
- г) Аргумент, основанный на аналогии
- д) Аргумент, отсылающий к внешнему источнику

Задание 4. Какие тезисы исходного текста оспариваются в приведенном комментарии? Выберите не менее двух правильных ответов.

Да ну, ерунда какая! Талантливый ребенок в любом случае “пробьется”, а “натасканные” умеют учиться. Ну не верю, что они так просто “вылетают”! Не может такого быть. Наверное, для того есть другие причины, может, они просто устают от учебы? Да и никто не будет просто так состязаться за награды, кому это надо? Дети и так загружены: у них школа, обязательный ЕГЭ, бурлящая в 17 лет личная жизнь, наконец. Все дети моих знакомых, преуспевшие на олимпиадном поприще, были настоящими фанатиками. Больше никому это не надо, особенно какая-нибудь филология.

- а) Талантливым школьникам со временем становится труднее выделиться на фоне “натасканных” на приемы одногодок.
- б) По прошествии некоторого времени с запуска олимпиады неизбежно появляются репетиторы, готовые обучить школьников решению типовых заданий.
- в) Одна из причин того, что дети, победившие на олимпиадах, не преуспевают в учебе в университете заключается в том, что они убеждены, что все знают.
- г) В олимпиадах принимают участие в том числе и школьники, не слишком заинтересованные в предмете.
- д) “Натаскивание” на задание считается в репетиторской среде продуктивной моделью подготовки школьников к олимпиадам.

Задание 5. Какая логическая ошибка была допущена в рассуждении комментатора? Выберите один правильный ответ.

“Да и никто не будет просто так состязаться за награды, кому это надо? Дети и так загружены: у них школа, обязательный ЕГЭ, бурлящая в 17 лет личная жизнь, наконец. Все дети моих знакомых, преуспевшие на олимпиадном поприще, были настоящими фанатиками. Больше никому это не надо, особенно какая-нибудь филология”.

- а) Нарушение логики развертывание мысли.
- б) Проведение ложной аналогии
- в) Отсутствие логической связи между предложениями
- г) Перенесение индивидуального опыта на всех.
- д) Соединение в одном ряду логически несовместимых понятий

Ключ к варианту 1.

1. 123

231

312

2. 145

2.2. 1. а1, в1, г2, д2; 2. в1, г2; 3. а2, б1, в1, д2; 4. б2, д1; 5. а2, б1, в2, д1.

2.3. 1. в; 2. а; 3. в.

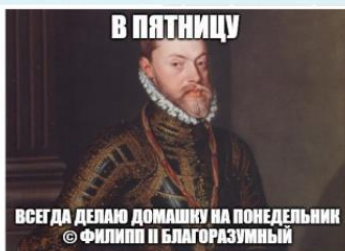
3. 1. а, г; 2. а, б, д; 3. в; 4. а, в, г; 5. г.

Вариант 2 (пример задания естественно-научного направления)

Задание 1

Некоторые из представленных ниже фраз и изображений содержат в себе логические приемы — искажения, иногда возникающие случайным образом, а иногда используемые для наглядности или создания комического эффекта. Ваша задача — составить три ряда из утверждений и изображений, в которых содержится один и тот же логический прием.

Изображение 1 –



Утверждение 1 –

Школьники ничего не могут понимать в истории! Брат моей подруги окончил десятый класс — и он не помнит дату Бородинской битвы!

Прием 1 –

Сверхобобщение

Изображение 2 –



Утверждение 2 –

В России две проблемы — дураки и дороги. Об этом писал ещё Пушкин

Прием 2–

Мнимая логическая связь

Изображение 3 –



Утверждение 3 –

Сегодня утром мне перебежала дорогу чёрная кошка — и сразу после этого я получил двойку за забытое домашнее задание. Видишь, а ты не верил, что приметы работают!

Прием 3 –

Приписывание утверждений

Изображение 1:



Изображение 2:



Изображение 3:



Задание 2

Задание 2.1. Посмотрите видео, прочитайте рецензии на него и выполните задания. Время выполнения – 20-30 минут.

[М/Ф "Нани Нани Нао" \(реж. К. Бриллиантов\)](#)

Что должны знать все, чтобы понять мультфильм? Выберите 3 верных варианта ответа

(Множественный выбор)

1. Рыбы имеют инстинкт самосохранения
2. Людям свойственно представлять собственные переживания в виде аллегорий с участием животных
3. Рыбы не ощущают боль
4. Убийство животных неэтично
5. Всем существам, проживающим на Земле, доступен путь в Рай

Задание 2.2. *Каждый текст – каждая статья, рецензия, комментарий, блог, книга – написан человеком. В сети, на порталах, где любой может свободно выразить свое мнение, важную роль в оценке продукта играет личность рецензента: его опыт, характер, владение языком и многое другое. Проанализируйте рецензии, предположите, что характеризует человека, стоящего за текстом. Установите соответствие и ответьте на вопросы.*

**в рецензиях сохранена авторская орфография и пунктуация*

Рецензия 1. Детская травма

Страх какой... Я, конечно, в хорошем смысле — я ведь правильно понимаю, что так и задумывалось?? Мультик нарисован очень красиво и современно — сейчас, в принципе, как раз в моде такой минимализм, все давно уже устали от перегруженной деталями анимации, но лично меня он в самую больную точку ударил. Лет десять назад, кажется, в детстве, отец постоянно таскал меня с собой на рыбалку — насмотрелась, как эти рыбы бьются и трепещутся... С тех пор жутко от самой мысли, что можно живых существ есть или вроде того. Теперь у меня к этим воспоминаниям добавится этот похоронный рыбий хор... Бр-р. Сейчас вот надо как раз заканчивать макет дизайнера для магазина рыболовных принадлежностей, а в голове этот мульт... Сильное произведение, в общем, 10/10, но пересматривать точно не буду, хотя и без мультиков жить не могу — и без того, типа, стресса в жизни хватает.

10/10

Рецензия 2. Феншуй, да не тот

Опять какая-то агитка непонятного содержания. Что автор хотел этим сказать? Что рыбалка это жестоко? Так тут ведь и не рыбалка вовсе показана, а просто пересадка рыбы из одного аквариума в другой — вот уж, казалось бы, невинное действие, но теперь и за это в жестокости упрекнул. Сколько лет держу рыб — ни разу даже в голову прийти не могло, что я, оказываясь, такой страх своим сачком навожу. Тем более, это бред с научной точки зрения — всем известно, что у животных нет сознания и чувств, я сколько лет в школах биологию преподавал до пенсии — это и ежу понятно. Да, в нашей молодости с моралью в мультфильмах все было проще пареной репы. В СССР такой ерунды не рисовали. Мультипликация вообще была выше всех похвал, не пропустили бы просто такое. Считайте меня, в общем, ретроградом, но такого «искусства» я не пойму никогда, автор явно без царя в голове. Да и за хобби свое обидно как-то.

0/10

1. Что мы можем узнать о каждом рецензенте, исходя из прочитанных текстов?

Распределите ответы между рецензентами (возможен выбор одного или более вариантов ответа для каждого рецензента). Обратите внимание, что один из них не подходит ни к одному из вариантов.

- а) рецензент пережил в детстве глубокое эмоциональное переживание
- б) рецензент любит рыбалку
- в) рецензент следит за тенденциями развития современной анимации
- г) рецензент высоко оценивает советскую мультипликацию
- д) рецензент не испытывает эмпатии к животным

2. Укажите сферу занятости и увлечений каждого из рецензентов

- а) рецензент — аквариумист
- б) рецензент — дизайнер
- в) рецензент — безработный
- г) рецензент — мультипликатор
- д) рецензент — инженер

3. Укажите верные суждения о манере письма каждого из рецензентов (возможен выбор одного или более вариантов ответа для каждого рецензента). Обратите внимание, что одно из них не подходит ни к одному из вариантов.

- а) рецензент активно использует вводные слова и конструкции
- б) рецензент активно употребляет фразеологизмы
- в) рецензент активно употребляет интернет-сленг
- г) рецензент сравнивает мультфильм с воспоминаниями из детства
- д) рецензент рационализирует художественное произведение

4. Укажите возможную цель написания каждой из рецензий
- а) рассказать о причинах перехода к своему нынешнему мировоззрению
 - б) выразить восторг от музыкальной составляющей мультфильма
 - в) продемонстрировать знание процесса создания анимации
 - г) осудить тех, кто не понял мультфильм
 - д) показать отличия современного мультфильма от созданных ранее

5. О каких особенностях характера или фактах биографии можно судить из текста рецензии? Распределите следующие утверждения между рецензентами (возможен выбор одного или более вариантов ответа для каждого рецензента). Обратите внимание, что одно из них не подходит ни к одному из вариантов.

- а) рецензент застал советские времена
- б) рецензент — вегетарианец
- в) рецензент изучает иностранные языки
- г) рецензент придерживается консервативных взглядов
- д) рецензент очень молод

Задание 2.3. *Мы часто воспринимаем информацию в искаженном виде, а наши суждения редко бывают объективными. Каждый из нас уникален, но принципы мышления людей имеют схожести и обусловлены спецификой функционирования человеческого сознания. Особенности восприятия каждого из рецензентов проявляются на уровне речи. Определите, какие когнитивные искажения проявляются в приведенных ниже фрагментах.*

1. «Мульттик нарисован очень красиво и современно — сейчас, в принципе, как раз в моде такой минимализм, все давно уже устали от перегруженной деталями анимации»

- а) Люди склонны искажать факты в пользу заранее известного результата
- б) Люди склонны выстраивать причинно-следственные связи между никак не связанными фактами
- в) Искажение отсутствует
- г) Люди склонны подавать собственные мысли и впечатления как общепринятые

2. «Так тут ведь и не рыбалка вовсе показана, а просто пересадка рыбы из одного аквариума в другой — вот уж, казалось бы, невинное действие, но теперь и за это в жестокости упрекнуто»

- а) Люди склонны оценивать совершенные ими действия как более выгодные
- б) Люди склонны рационализировать свои ошибки
- в) Искажение отсутствует
- г) Люди склонны неверно интерпретировать аллегории

3. «Тем более, это бред с научной точки зрения — всем известно, что у животных нет сознания и чувств, я сколько лет в школах биологию преподавал до пенсии — это и ежу понятно»

- а) Люди склонны подменять доказательство апелляцией к авторитету
- б) Люди склонны воспринимать нейтральные факты как ангажированные
- в) Искажение отсутствует
- г) Люди склонны доверять суждениям, излагаемым приятными им людьми

Задание 3 Прочитайте текст и комментарии к нему и выполните задания.

Все-таки про коронавирус

Автор: биолог и палеонтолог Александр Марков

[Источник](#)

Наблюдаемая сегодня картина заболеваемости плохо согласуется с популярным мнением о том, что эпидемия сама собой закончится, когда переболеет 50-80% населения (а умрет при этом порядка 0.5 — 1.5% населения — это катастрофически много). Ни в одной стране мы не видим ничего похожего на такую трагическую динамику. Да, действуют принятые меры, социальное дистанцирование, карантин. Но все же, если бы «базовая эпидемиологическая модель» была правильной, то хоть где-нибудь в мире обязательно было бы что-то похожее на ожидаемый худший сценарий. И, кстати, в Швеции нет строгого карантина, но там ситуация не хуже, чем в Италии.

Нет, что-то явно не так с базовой моделью, которая основана на том, что для стадного иммунитета и остановки эпидемии нужно, чтобы переболело 50% населения. Моя гипотеза состоит в том, что в случае данного заболевания мы имеем очень высокую изменчивость (дисперсию) людей по рецептивности и заразности. Можно это назвать «гипотезой сверхраспространителей». Предположим, что существует 1% людей, особенности физиологии и поведения которых таковы, что они являются потенциальными «сверхраспространителями» заразы. Допустим, что в популяции есть 1% немолодых, не очень здоровых, но при этом неумных экстравертов-тусовщиков, которые просто не могут не общаться, не мотаться повсюду, не целоваться со всеми встречными. Вдобавок они еще не верят в опасность болезни. Допустим, каждый из этого одного процента, заболев, заражает в среднем 130 человек. А остальные 99% населения, тихие, замкнутые домоседы, заразившись, заражают (по моим подсчетам) в среднем лишь по 0.8 человек. В таком случае для «стадного иммунитета» не нужно, чтобы переболело 50% населения. Достаточно, чтобы переболело 90% «сверхраспространителей». А они как раз и будут сами заражаться в первую очередь. Такая вот у меня рабочая гипотеза для объяснения того, почему эпидемия нигде не хочет идти по наихудшему сценарию, которым нас пугает ВОЗ и базовая эпидемиологическая модель. Я предполагаю, что очень небольшой процент населения вносит очень большой вклад в распространение заразы.

Карантин вроде работает, так что, пожалуй, имеет смысл сидеть пока дома, остерегаться супер-распространителей и ждать, пока они переболеют. Хотя все это, конечно, только гипотеза.

Задание 1. На основании анализа использованных в тексте языковых средств, характера аргументации и логических связей определите, кому, вероятнее всего, адресована приводимая автором информация? Выберите не менее двух правильных ответов.

1. Кругу лиц, интересующихся моделированием процессов, происходящих в обществе;
2. Широкой аудитории, в том числе учащимся средней школы;
3. Кругу лиц, ищущих в сети объяснение существующей проблеме;
4. Кругу лиц, интересующимся популярным изложением давно известных науке фактов;
5. Ученым, специализирующимся на изучении вирусных инфекций.

Задание 2. С какими суждениями мог бы согласиться автор текста? Выберите не менее двух правильных ответов.

1. Существуют исследования, объясняющие принципы улучшения эпидемиологической ситуации;
2. Опасности коронавируса не существует;
3. Не все люди одинаково восприимчивы к распространяющемуся коронавирусу;
4. Научные модели не всегда в полной мере описывают социальные процессы;
5. Искусственные меры по предотвращению эпидемии неэффективны.

Задание 3. Какой тип аргументации использует автор в приведенном фрагменте текста, чтобы доказать правильность своих суждений? Выберите один правильный вариант ответа.

Наблюдаемая сегодня картина заболеваемости плохо согласуется с популярным мнением о том, что эпидемия сама собой закончится, когда переболеет 50-80% населения (а умрет при этом порядка 0.5 — 1.5% населения — это катастрофически много). Ни в одной стране мы не видим ничего похожего на такую трагическую динамику.

1. Аргумент, отсылающий к личному опыту автора
2. Аргумент, отсылающий к мнению эксперта в рассматриваемой сфере
Аргумент, выводимый логически из предыдущего утверждения.
3. Аргумент, основанный на приведении аналогии.
4. Аргумент, основанный на фактах объективной действительности

Задание 4. Что из исходного текста оспаривается в приведенном комментарии? Выберите не менее двух правильных ответов.

А я во все эти базовые эпидемиологические модели и не верил и не верю. И статистики эти никакой правды не показывают. Как гулял с друзьями, так и гуляю. И классно, что весной была дистанционка: не бежишь никуда утром, домашку сделал, преподу скинул, свободен весь день. Лафа. Кайф. И все вокруг наши живы и здоровы. И никаких вирусов не разносим. Старикам пора на покой, вот они и мрут. А мы, молодые, еще потусуемся, наше время впереди, никакие короны нам не страшны. Ученый этот молодец. Правильно все понимает.

1. Экстравертные люди с ослабленным здоровьем могут быть «сверхраспространителями вируса»;
2. «Базовая эпидемиологическая модель» не может объяснить сложившуюся в мире ситуацию;
3. Нигде не реализуется наихудший сценарий распространения коронавируса;
4. Коронавирус представляет серьезную угрозу;
5. Эпидемиологические модели помогают понять принцип распространения пандемии.

Задание 5. Как вы полагаете, какая логическая ошибка была допущена в рассуждениях комментатора? Выберите один правильный ответ.

А я во все эти базовые эпидемиологические модели и не верил и не верю. Как гулял с друзьями, так и гуляю.<...> И все вокруг наши живы и здоровы.

1. Нарушение соотношения целого и его части
2. Пропуск необходимого информационного звена в логической цепочке
3. Вывод, не следующий логически из имеющихся фактов
4. Распространение собственного опыта на окружающих
5. Утверждение, что верно нечто не доказанное или сомнительное

Ключ к варианту 2

1. 123; 211; 332

2. 124

2.2. 1. а1, в1, г2, д2; 2. а2, б1; 3. а1, б2, г1, д2; 4. а1, д2; 5. а2, б1, г2, д1.

2.3. 1. г; 2. в; 3. а.

3. 1. 13; 2. 134; 3. 4; 4. 145; 5. 4.